



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1641/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BELOMI BELOMI j.d.o.o., OIB 33183038683, Zagreb, Ulica Marije Sniježne 29, 12. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BELOMI BELOMI j.d.o.o., OIB 33183038683, Zagreb, Ulica Marije Sniježne 29, 12. veljače 2025. u 10,40 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 12. veljače 2025. u 10,40 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Zvonimir Kalember Skoko iz Zagreba, Trg Marka Marulića 17, OIB 43438982676.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BELOMI BELOMI j.d.o.o., OIB 33183038683, Zagreb, Ulica Marije Sniježne 29.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ). U

pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2.1. Zastupnica po zakonu dužnika, iako uredno pozvana sukladno čl. 12. SZ-a, nije u određenom roku dostavila sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, već je prije ročišta 12. rujna 2024. predložila odgodu provedbe stečaja i produljenje stečajnog roka radi deblokiranja računa u kraćem roku, dok je prije drugog ročišta 7. studenoga 2024. podneskom ispričala nedolazak te navela da joj je važno da se ročište provede i u prilogu je dostavila izdanu punomoć za njezino zastupanje.

2.2. Na ročištima 12. rujna 2024. i 7. studenoga 2024. punomoćnik zastupnice po zakonu dužnika je izjavio da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom budući da će dužnika nastojati u krećem roku odblokirati račun te da dužnik očekuje uplatu oko 14.000,00 EUR od svojih dužnika. Na ročištu održanom 7. studenoga 2024. je izjavio da je dužnik smanjio dug te da će se financijski odblokirati do kraja idućeg tjedna, kao i da knjigovođa prethodno mora s Poreznom upravom riješiti usklađenje duga. Na upit suda izjavio je da dužnik i dalje u vlasništvu nema nikakve imovine, dakle nema niti nekretnina niti vozila niti drugih pokretnina, kao ni druge imovine.

3. U svezi podneska kojim se predlaže odgoda provedbe stečaja i produljenje stečajnog roka jer će dužnik u kratkom roku odblokirati račun, ističe se da odredbama Stečajnog zakona nije predviđen institut odgode provede stečaja niti produljenja stečajnog roka. Štoviše, prema čl. 115. st. 3. SZ-a prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Međutim, ne radi niti o kakvom "stečajnom roku", a ako je pod odgodom provedbe stečaja i produljenjem stečajnog roka zastupnica po zakonu podrazumijevala odgodu postupanja u stečajnom predmetu odnosno ne donošenje odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, zakon ne propisuje takvu mogućnost.

4.1. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra 18. lipnja 2024. i 19. prosinca 2024. i na dan donošenja ovog rješenja na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljeno 11. srpnja 2024. i uvida u sustav MUP-a 19. prosinca 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 16. srpnja 2024. i uvida u taj sustav 19. prosinca 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 8. kolovoza 2024. te uvida u taj sustav na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid 20. kolovoza 2024., 19. prosinca 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Da dužnik nema imovine proizlazi i iz izjave Krunoslava Mustapića po zakonu danog na ročištima.

5. Iako iz potvrde FINA-e od 4. srpnja 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 139 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos 14.818,20 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 3. lipnja 2024. po više osnova, o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Iz navedenog proizlazi da dužnik nije do dana donošenja ovog rješenja uspio odblokirati račun. Slijedom svega navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

5. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 19. prosinca 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 20. prosinca 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

7. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

8. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

9. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi

(čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 12. veljače 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. FINA
4. stečajnom upravitelju
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30872-f1ae4**

Kontrolni broj: **0cac3-0da9c-f956c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.